

1

Niños en instituciones

La imagen completa



La imagen completa de los niños en instituciones

Hay millones de niños que viven en instituciones en todo el mundo. Una estimación calcula el total hasta en **ocho millones**¹, aunque, debido a vacíos en las estadísticas globales e indicaciones de que existen muchos hogares para niños que no están registrados, la cifra real puede ser mucho mayor.²



El mito de los huérfanos

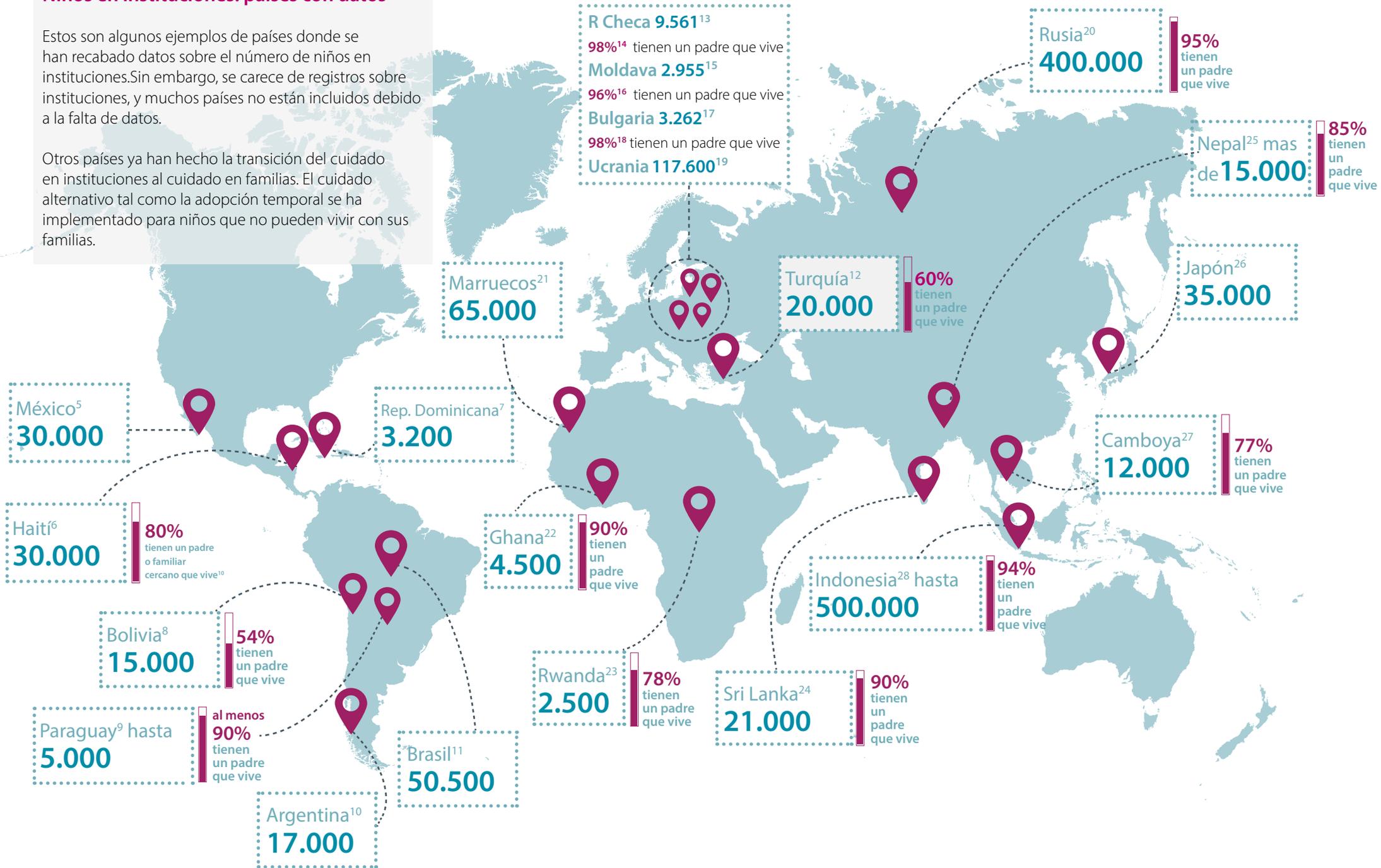
Asumimos que estas instituciones, u “orfanatos”, están ahí para apoyar a los “huérfanos”, pero **más del 80% de los niños tienen uno de sus padres que vive**.³ A la mayoría se les podría reunir con sus familias si se diera el apoyo adecuado.

Aunque algunas instituciones tienen recursos suficientes con personal dedicado, no pueden reemplazar a una familia. **Ochenta años de investigación han mostrado el efecto negativo de la institucionalización en la salud, en el desarrollo y en las oportunidades de vida de los niños**.⁴

Niños en instituciones: países con datos

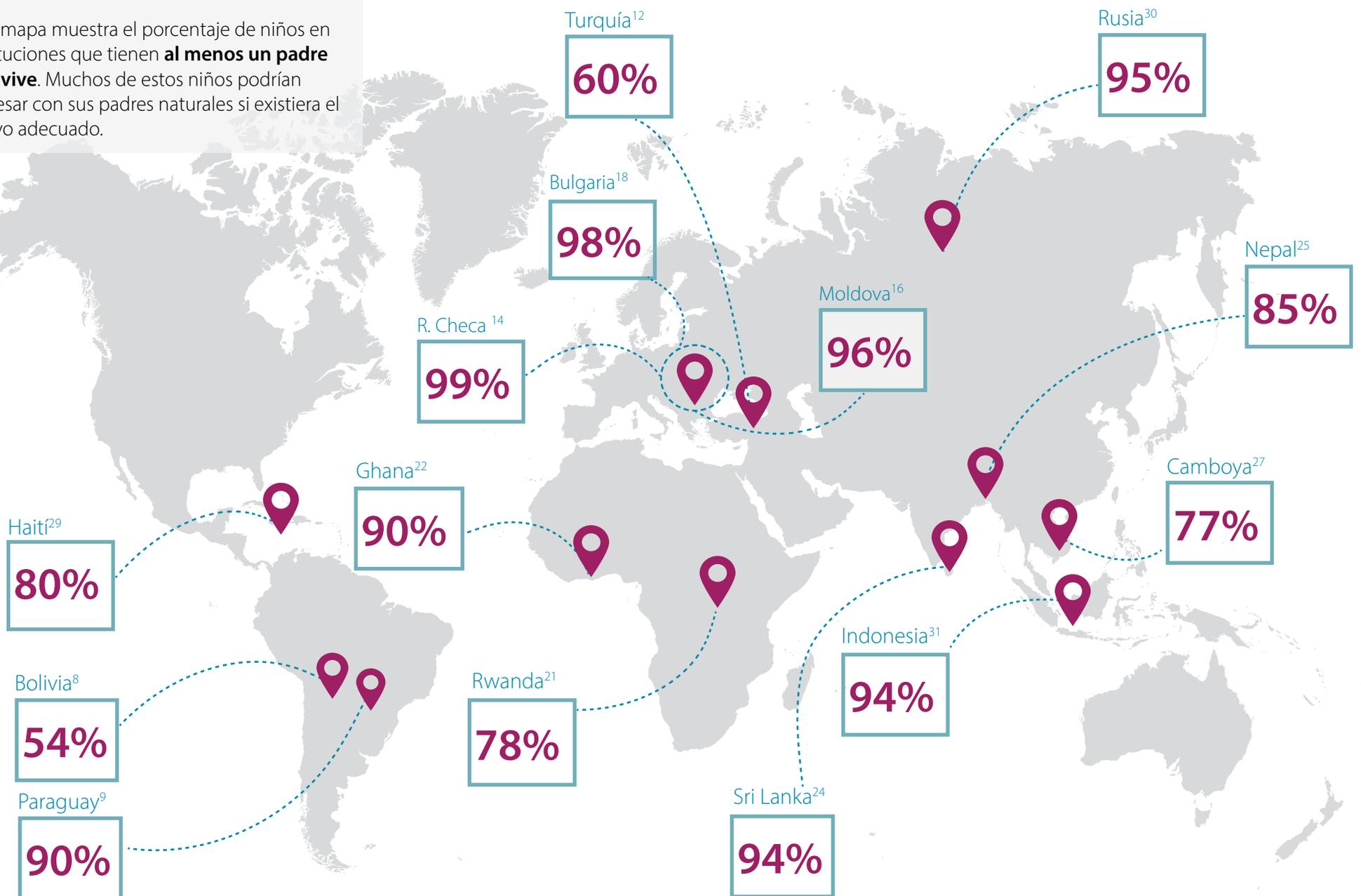
Estos son algunos ejemplos de países donde se han recabado datos sobre el número de niños en instituciones. Sin embargo, se carece de registros sobre instituciones, y muchos países no están incluidos debido a la falta de datos.

Otros países ya han hecho la transición del cuidado en instituciones al cuidado en familias. El cuidado alternativo tal como la adopción temporal se ha implementado para niños que no pueden vivir con sus familias.



Desaparición del mito de los huérfanos

Este mapa muestra el porcentaje de niños en instituciones que tienen **al menos un padre que vive**. Muchos de estos niños podrían regresar con sus padres naturales si existiera el apoyo adecuado.



POBREZA

La pobreza se reconoce como el principal impulsor de la institucionalización de los niños en la mayoría de los países.³² Los padres que no pueden alimentar, vestir o enviar a un niño a la escuela tiene pocas opciones.

52% de los niños en instituciones en Sierra Leona deben su situación a la pobreza.³³

En un estudio de hospitales de maternidad en Europa, el personal en el 75% de los hospitales mencionó la pobreza como una causa posible del abandono.³⁴

En China, es frecuente el abandono de los bebés debido a que sus padres no pueden pagar su atención de salud.³⁵

DISCAPACIDAD, DIFICULTAD DE APRENDIZAJE Y ENFERMEDAD

Los niños con discapacidades corren un alto riesgo de institucionalización.³⁶ Con frecuencia, esto se debe a que las familias no tienen acceso a los servicios de apoyo adecuados³⁷ o porque no existe educación incluyente en la región.

Las actitudes sociales también pueden afectar en forma negativa.

En algunos países, se motiva a los padres a colocar a los bebés con discapacidades en instituciones.³⁸ En otros, los niños con discapacidades se consideran desafortunados o maldecidos.³⁹

El 45% de los niños en instituciones en Rusia tienen alguna discapacidad.⁴⁰

DISCRIMINACIÓN

En Europa, a los niños Roma que no tienen discapacidades con frecuencia se les ingresa de manera incorrecta en **'escuelas especiales' remediales para niños con discapacidades mentales,** de acuerdo con un informe de la Comisión Europea.⁴¹

90% de los 11 millones de niños "abandonados o convertidos en huérfanos" en la India son niñas.⁴²

En algunos países, los padres

RECLUTAMIENTO, TRÁFICO DE MENORES Y EXPLOTACIÓN

pobres reciben ofertas de dinero para renunciar a sus hijos. **Instituciones corruptas y agencias de adopción poco éticas lucran con los niños a través de donativos para su orfanato o a través del tráfico de niños.**⁴³

En Malawi, más del 50% de las instituciones informaron que realizan "reclutamiento" directo de niños al motivar a los padres a ingresar sus niños ahí.⁴⁴

Algunos niños no pueden

ABUSO O DESCUIDO INFANTIL

vivir con sus padres debido a abuso o descuido infantil. Sin embargo, las instituciones también tienen mala reputación en estos temas.⁴⁵ Estos niños necesitan una alternativa sustentada en el cuidado familiar que sea protector y que se supervise con atención.

En muchos países con instituciones, una proporción relativamente pequeña de niños se ingresa debido a abuso o descuido, en comparación con otros motivos⁴⁶

En una encuesta de 11 países europeos, se admitió al 14% de los niños debido a abuso y descuido.⁴⁷

LA SOLUCIÓN

La institucionalización de los niños no es una necesidad, es una opción. Existen alternativas económicas que permiten a los niños vivir en un entorno familiar protector.

1

PREVENCIÓN DE LA SEPARACIÓN

Los servicios en la comunidad pueden prevenir la separación familiar y frenar el flujo de niños hacia las instituciones. **Algunos ejemplos son el apoyo para escuelas, servicios de salud y apoyo financiero y legal para padres y niños con discapacidades, instrucción para padres, protección para menores y protección social, entre muchos otros.**⁴⁸

Afortunadamente, la evidencia sugiere que es mucho más económico apoyar a una familia con servicios sociales que cubrir las necesidades de un niño en una institución.⁴⁹

2

REUNIÓN DE FAMILIAS

El 80% de los niños en instituciones tienen al menos un padre que vive, y las razones de la separación incluyen pobreza, discapacidad, y acceso a educación y emergencias.⁵⁰ Muchos niños pueden regresar a vivir con sus familias naturales cuando se implementan los servicios comunitarios adecuados. Sin embargo, es crítico preparar cuidadosamente a los niños institucionalizados para el cambio y asegurar que cada niño vaya a un entorno protector que vele por su bien.

3

CUIDADO ALTERNATIVO

Cuando no sea posible regresar a su familia natural (incluyendo casos de abuso o descuido), los niños pueden vivir bajo el cuidado alternativo familiar con familiares, familias adoptivas o padres adoptivos.⁵¹ **Es necesario examinar, entrenar y supervisar a todos estos proveedores de cuidados potenciales para asegurar que la colocación sea protectora y para bien del niño.** Algunas veces se necesitan hogares de grupos pequeños para una minoría de niños de más edad.

LA TRANSICIÓN

Muchos países ya han establecido sistemas con un modelo basado en la familia como este. Lumos ofrece experiencia y apoyo para que los gobiernos dediquen recursos al cuidado de mayor calidad y más económico, que permita a los niños vivir con una familia donde se sientan amados e indispensables.

Más información: www.wearelumos.org/the-solution

Otras lecturas:

[Keeping children out of harmful institutions \(Save the Children, 2009\)](#)

[Children, Orphanages and Families: A summary of research to help guide faith-based action \(Faith to Action Initiative, 2014\)](#)

[Global Facts about Orphanages \(Better Care Network, 2009\)](#)

[Harvard Centre on the Developing Child](#)

[Vídeo de Neil Boothby, Estados Unidos Asesor especial del Gobierno sobre niños en adversidad](#)

[Sitio web de Lumos](#)

Referencias:

1 El número de instituciones residenciales y el número de niños que viven en ellas se desconoce. Las estimaciones van desde 'más de 2 millones' (UNICEF, Progress for Children: A Report Card on Child Protection Number 8, 2009) to 8 million (Citado en: Pinheiro, P., World Report on Violence against Children, UNICEF, Nueva York, 2006).

Estas cifras suelen reportarse como estimaciones bajas debido a la falta de datos de muchos países y a la gran proporción de instituciones que no están registradas.

2 Csáky, C., Keeping children out of harmful institutions: why we should be investing in family-based care, Save the Children, 2009, p 3.

3 Ibid. Csáky, 2009, p vii.

4 Berens, A., Nelson, C., *The science of early adversity: is there a role for large institutions in the care of vulnerable children?*, The Lancet, 2015.

5 Había 29.310 niños en 703 instituciones en 2007. Sin embargo, el informe que proporcionó estos datos recomendó que hubiera un mejor sistema de

supervisión para los números y condiciones en las instituciones.

RELAF and SOS Children's Villages International, Informe Latinoamericano Situación de la niñez sin cuidado parental en riesgo de perderlo en América Latina: Contextos, Causas y Respuestas, 2010, págs. 68-72.

Ver también el resumen en inglés: RELAF and SOS Children's Villages International, Latin American Paper, Children and adolescents without parental care in Latin America: Contexts, causes and consequences of being deprived of the right to family and community life, 2010, p16.

6 Annual Report 2012 de la UNICEF para Haití, TACRO, 2012, p3.

7 Esta cifra solo incluye niños menores de 15 años. Ver la nota 5: RELAF, 2010.

8 UNICEF, Key Information on Child Protection, Oficina Regional para América Latina y El Caribe de la UNICEF, 2007, p2.

9 El censo 2002 informó que había 5.000 niños viviendo en "hogares colectivos", incluyendo instituciones. Un informe de UNICEF en 2006 indicó la "orfandad" como la razón principal de que el 10% de los niños se ingresaran en instituciones en Paraguay.

Sin embargo, esto podría incluir aquellos que tienen un padre que vive o huérfanos sociales. Ver la nota 5: RELAF, 2010.

10 17.063 niños en 642 instituciones. Datos de UNICEF 2005 'Deprived of freedom' citado en: RELAF 2010, Resumen en inglés, p16.

11 Ver la nota 5: RELAF, 2010.

12 UNICEF, « Children First: Reuniting children with their Families », http://www.unicef.org/turkey/dn_2006/cp42.html [se accedió el 30 de octubre de 2014]

13 CEste es un cálculo de Lumos basado en estadísticas oficiales del Ministerio de Educación, Ministerio del Trabajo y Ministerio de Salud de la República Checa publicado en 2014.

Disponible en: www.uiv.cz www.mpsv.cz and www.uzis.cz.

14 Esta estimación se basa en datos de 4.314 niños. *Ministry of Education of the Czech Republic, Education System Statistical Yearbooks for the year 2014/2015*, Praga, 2015.

15 Este es un cálculo de Lumos basado en información que proporcionó el Ministerio de Trabajo, Protección Social y de la Familia, el Ministerio de Educación y el Ministerio de Salud de Moldova para el fin del año 2014.

16 Esta estimación se basa en datos de una muestra de 10 instituciones en Moldova. Ministerio del Trabajo, Protección Social y de la Familia, el Ministerio de Educación, el Ministerio de Salud de Moldova, y Lumos, Strategic Review of the system of child protection in the Republic of Moldova, 2014.

17 Government of Bulgaria, Fourth monitoring report for the implementation of the National Action plan, 2014.

18 Citado en: National network for children, Academy for journalists, 2014. Disponible en: www.nmd.bg

19 UNICEF y la Oficina Presidencial del Defensor del Pueblo y Ucrania, Informe del Ukrainian President's Commissioner for the Children's Rights, 2013.

20 Altshuler, B., et al., Alternative Report 2013 on children's rights by a Coalition of Russian NGOs, 2013.

21 Hasta 38.000 en 2001. UNICEF, Child Rights Statistics: Morocco (Annex), 2008.

22 Study by the Social Welfare Department of Ghana, 2009, citado en: IRIN News, 'West Africa: Protecting children from orphan-dealers' 27 de mayo de 2009.

23 Se informó que 3.323 niños y adultos jóvenes vivían en instituciones en 2012, aunque el 25,9% eran mayores de 18. Hope and Homes, National Survey of Institutions for Children in Rwanda, 2012, p9.

24 Estimaciones de UNICEF de 2007: 19.000 niños tenían padres que vivían, de aproximadamente 21.100 niños en instituciones. UNICEF, Out of Sight, Out of Mind: Report on Voluntary Residential Institutions for Children in Sri Lanka: Statistical Analysis, 2007, p17.

25 Consejo para el Bienestar de los Niños de Nepal, 2013.

26 Estimación calculada a partir de datos encontrados en: *Human Rights Watch, Without Dreams: Children in Alternative Care in Japan, 2014*.

27 Cifras exactas: 11.945, 23% huérfanos, de: UNICEF, Residential Care in Cambodia.

28 Las cifras no se conocen, pero se estiman entre 225.750 y 516.600. DEPSOS, Save the Children and UNICEF, 'Someone that Matters': The quality of care in childcare institutions in Indonesia, Save the Children UK, 2007, p19.

29 Declaración de UNICEF, citada en 'Haiti - Social : 80% of children in orphanages are not orphans' Haiti Libre, 2013.

30 Ver la nota 20: Altshuler, B., y col., 2013.

31 UNICEF & Terre des Hommes, *Adopting the rights of the child: A study on intercountry adoption and its influence on child protection in Nepal*, 2008.

32 "La pobreza es el principal factor que impulsa a los niños al cuidado institucional". Better Care Network, Global facts about orphanages, 2009, p1.

33 Lamin, D., Improving the care and protection of children in Sierra Leone, UNICEF, 2008. Citado en: Csáky, C., Keeping Children Out of Harmful Institutions, Save the Children, 2009, p20.

34 La Universidad de Nottingham, Child Abandonment and its Prevention in Europe, The European Commission's Daphne Programme, 2012, p11.280

35 BBC, 'China baby hatch suspended after hundreds abandoned', BBC News, 2014.

36 Ver la nota 29: Better Care Network, 2009.

37 Faith to Action Initiative, *Children, Orphanages, and Families: A summary of research to help guide faith-based action*, 2014.

38 UNICEF, *Children and Young People with Disabilities Fact Sheet*, 2013.

39 Chiwaula, L., Dobson, R., Elsley, S., Drumming together for change: A child's right to quality care in Sub-Saharan Africa, SOS Children's Villages International, CELCIS, Université du Malawi, 2014.

40 Human Rights Watch, Abandoned by the State: Violence, Neglect, and Isolation for Children with Disabilities in Russian Orphanages, 2014, p 5.

41 Comisión Europea, *Segregation of Roma Children in Education: Addressing Structural Discrimination through the Race Equality Directive*, 2007, p6.

42 The Guardian, 'From India with Love', 2007, citado en Csáky, C., *Keeping Children out of Harmful Institutions*, Save the Children, 2009.

43 Ver la nota 2: Csáky, 2009, p5.

44 Ver la nota 34: Faith to Action Initiative, 2014, p7.

45 Ver la nota 2: Csáky, 2009, p5.

46 Browne, K., The risk of harm to young children in institutional care, Save the Children, 2009.

47 Ibid. Browne, 2009.

48 Ver la nota 2: Csáky, 2009.

49 Carter, R., *Family Matters: A study of institutional childcare in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union*, Everychild, 2005.

50 Ver la nota 2: Csáky, 2009.

51 Asamblea General de las Naciones Unidas, Pautas para el cuidado alternativo de los niños: resolución / adoptada por la Asamblea General, 24 de febrero de 2010, A/RES/64/142. Para más información acerca de la implementación de las Pautas de las Naciones Unidas, ver: Cantwell, N., Davidson, J., Elsley, S., Milligan, I., & Quinn, N., Moving forward: implementing the United Nations guidelines for the alternative care of children, Centre for excellence for looked after children in Scotland, 2013.